

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 7 May 2025 11:58:54 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@wur.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@wur.nl>
Subject: RE: biologisch rundvee

Hoi 5.1.2.e

De lijn in Bikker et al (2019) voor rundvee wordt doorgezet in dit rapport, dus we doen niets nieuws. Ik begrijp de vraag van LVVN dan ook niet goed.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@wur.nl>
Verzonden: woensdag 7 mei 2025 11:38
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@cbs.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@wur.nl>
Onderwerp: biologisch rundvee

[Externe email]

Hallo 5.1.2.e en 5.1.2.e

LVVN vraagt reflectie op de in ons concept rapport gegeven forfaits voor biologisch rundvee. Ik worstel daarmee, omdat we dat naar mijn idee in het rapport hebben gedaan. Immers, we hebben aangegeven dat er vwb excreties (en mestproductievolume) geen verschillen zijn tussen gangbaar en biologisch gehouden rundvee. We hebben dan ook de tabel voor gangbaar gewoon gekopieerd naar biologisch. Enige dat we gedaan hebben is het verwijderen van cat 112 (wit vleeskalveren). Met dat kopiëren hebben we gelijk voor de categorieën melkvee biologisch de forfaits gebaseerd op VEM2022 (methode gelijk houden met gangbaar).

Wat kunnen we verder doen? Daarom hieronder nog maar eens eea op een rij gezet cq onderbouwd waarom we biologisch gelijk moeten houden met gangbaar. **Mijn vraag aan jullie Als je dat leest denk je dan dat we iets anders hadden moeten doen?**

In de bijgesloten xlsx de info mbt rundvee uit Urm bijlage d (2025). Ik heb eea gekopieerd en in de sheet gezet. Voor biologisch worden de excreties van N en fosfaat niet in dezelfde tabel gegeven. Dat is vervelend omdat voor N geen diercategorie nummers worden gegeven, maar een omschrijving van de categorie zonder nummering. En die omschrijving komt niet overeen met de omschrijving voor fosfaat en m3 mest. Geen idee waarom daarvoor gekozen is. **Conclusie: zet N en fosfaat in 1 tabel en gebruik diercategorieën die genummerd zijn.**

Voor fosfaat en m3 mest worden diercategorieën gebruikt die overeenkomen met gangbaar. Die kun je rechtstreeks vergelijken. Er blijkt geen verschil tussen gangbaar en biologisch voor fosfaatexcretie en m3 mest. **Conclusie fosfaat en m3 mest: Pas de getallen voor biologisch aan conform de getallen voor gangbaar. Mee eens?**

Analoog aan conclusie mbt fosfaat stel ik voor om ook de diercategorieën vleesvee gelijk te houden
Conclusies voor biologisch

- *cat 115 wordt alleen startkalf voor rosé*
- *cat 116 en 117 krijgen a en b variant (jong en oud rosé) met aan gangbaar gelijke forfaits N en fosfaat*
- *cat 122 vervalt en wordt vervangen door de nieuwe categorieën vleesstieren met aan gangbaar gelijke forfaits N en fosfaat*

Wellicht verwacht LVVN in een reflectie iets anders van ons? Hebben jullie enig idee wat dat kan zijn?

Mochten jullie het ook niet weten dan ga ik LVVN melden dat wij denken dat er voldoende reflectie en duidelijkheid in het rapport is opgenomen.

Groeten,

